

# Plan Estratégico UNMDP 2030

## Comisión Investigación

### Informe preliminar

#### Sobre el funcionamiento de la comisión

Durante las cuatro reuniones realizadas por esta comisión participaron entre 25 y 40 miembros de la comunidad universitaria, mayoritariamente docentes-investigadores que se desempeñan en las 9 facultades, la Escuela Superior de Medicina y el Colegio Illia.

Las reuniones se desarrollaron de manera participativa, y fueron surgiendo temas que se elaboraron en diálogo entre la mayoría de los participantes. Durante las primeras dos reuniones se trabajó en plenario, introduciendo y debatiendo los elementos necesarios para elaborar un diagnóstico basado en datos confiables sobre capacidades, recursos y actividades de investigación. En la tercera reunión se trabajó en grupos sobre los distintos ejes planteados por la OCS 71/2018, discutiendo los elementos a incorporar en el análisis FODA. En la cuarta reunión se trabajó sobre una matriz elaborada a partir de las contribuciones recibidas de los grupos de trabajo, y se validaron los contenidos planteados en la misma.

Para la elaboración del diagnóstico se tuvieron en cuenta las experiencias de los participantes, que aportaron conocimiento directo sobre la situación en las distintas unidades académicas. También se hicieron circular los dos informes de autoevaluación institucional de la UNMDP, datos acercados por la Secretaría de Ciencia y Técnica de la UNMDP, el CCT del CONICET, y las ordenanzas de aprobación de proyectos de investigación de la UNMDP (2006-2017), además de la normativa de la Universidad y las leyes que rigen las actividades de ciencia y tecnología y la educación superior.

#### Algunos datos pertinentes del informe de evaluación institucional y otras fuentes

Los docentes con dedicación exclusiva, aun considerando las diferencias entre unidades académicas en lo relativo a los criterios para su asignación, son un indicador aproximado de los recursos humanos dedicados a la investigación. Actualmente, hay 584 docentes con dedicación exclusiva que constituyen el 18,7% de la planta. Esto supone una continuidad con respecto a hace diez años, cuando la Universidad contaba con 18,8% de docentes con dedicación exclusiva (con valores inferiores al 10% en Arquitectura, Ciencias Económicas y Sociales, Ciencias de la Salud y Servicio Social, Derecho y Psicología, y con mayores al 25% en el resto de las facultades, con picos de 50,6% en Exactas y Naturales y 61,6% en Agrarias). Los cuadros elaborados en el presente informe, que son en casi todos los casos por cargos docentes y no por personal docente, no permiten establecer con precisión este valor.

En lo que hace a la titulación del cuerpo docente, y considerando el significado de la formación de posgrado para el sistema de ciencia y tecnología y las tareas de investigación de alto nivel, hay 520 doctores que constituyen un 16,7% de la planta, con tres unidades académicas por encima de esa media (Agrarias, 21,3%, Humanidades, 27,2%, Exactas y Naturales, 48,5%). En seis unidades académicas, más de la mitad de

los docentes no tienen título de posgrado. Estos datos son coincidentes con los del Informe 2006, que no era exhaustivo y preciso en este aspecto, pero mostraba análogas asimetrías. Lo que sí podemos conjeturar es que la relevancia de la titulación de posgrado no es homogénea, con áreas y disciplinas más orientadas hacia lo profesional. No existen datos sobre la variación de este valor en función de la edad, que podría ser relevante en términos tendenciales. Hay mayor titulación de doctorado entre profesores titulares (34%) y asociados (41%) que en los niveles inferiores.

En lo que hace a los proyectos, hay un nivel importante de proyectos acreditados. En 2016, había poco más de 400 para una universidad con alrededor de 1200 investigadores y docentes-investigadores categorizados. Este valor se alinea con lo que observamos en universidades que tienen sistemas similares para la promoción de la investigación: con 9 mil investigadores, la UBA tiene 1500 proyectos, la UNT con 1700 investigadores finanzas 410 proyectos y la UNL, con 1600 investigadores, tiene alrededor de 470 proyectos. En lo que hace a las asimetrías internas de nuestra Universidad, aquí nuevamente son las facultades de Ciencias Exactas, Humanidades, Ingeniería y Agrarias las que tienen mayor desarrollo en investigación. Algo similar sucede con la publicación de resultados de investigación en revistas científicas.

En todos los rubros, se observa un menor desarrollo de las capacidades, actividades y resultados de investigación en las Facultades de Arquitectura, Ciencias Económicas y Sociales, Derecho, y Salud y Trabajo Social. Es necesario considerar el modo en que las distintas unidades académicas han evaluado su desempeño en este rubro en el Informe 2016.

Entendemos que estas diferencias no se apoyan necesariamente en niveles diferentes de desarrollo, o en el "rezago" de algunas unidades académicas. Hay más bien una contraposición entre unidades académicas que tienen un perfil de investigación, o de investigación-transferencia, mientras que otras se abocan a formar profesionales y desarrollar capacidades para la actuación en otros ámbitos. Siendo que cada disciplina o área de conocimiento puede tener su propia definición de incumbencias y prioridades, queda por debatir si la Universidad en su conjunto debería promover un umbral de desarrollo de la investigación para cada una de sus unidades académicas, y que instrumentos se utilizarían en tal caso.

### Fortalezas y debilidades relevadas por la comisión

En el anexo 1 se presentan las fortalezas y debilidades identificadas en la comisión. Existió debate sobre cada una de ellas, incluso sobre en qué medida eran una fortaleza o una debilidad. Se llegó a un consenso general sobre ellas, aunque persisten matices inevitables e incluso deseables. Se sintetizan aquí algunos resultados alcanzados.

La investigación que se realiza en la UNMDP es de alta calidad y alto impacto, aunque el desarrollo varía según las unidades académicas. Hay capacidades humanas e institucionales para el desarrollo de esta actividad, pero graves falencias de infraestructura y equipamiento. Es necesario también mejorar la visibilidad de la investigación y potenciar su articulación con la extensión y la transferencia.

Cualquier evaluación crítica y reflexiva sobre la investigación en la Universidad debe tener en cuenta no solamente las diferencias entre ciencias exactas y naturales y ciencias humanas y sociales, sino considerar también las especificidades de las disciplinas con fuerte componente tecnológico y las orientadas a la formación de

**Comentario [fj1]:** Mas adelante hay un apartado dentro del FODA pero dentro de este resumen

**Comentario [fj2]:** Creo que se hace mucho énfasis en las diferencias entre facultades y la importancia que se le da a la investigación muy dependiente de la facultad/colegio illia/escuela de medicina que se esté analizando. Esto no es nuevo e imagino que en todas las universidades debido a su heteorgeneidad en cuanto a áreas del conocimiento puede pasar.. Lo importante para resaltar es que los esfuerzos se encuentran atomizados! No existe un trabajo de la Secretaria de Ciencia y Técnica que trabaje la investigación a escala Universidad y las decisiones se toman a escal Facultad en compartimentos estancos. No existe una política concreta en cuanto a la Investigación en la Universidad como un todo y tampoo una estrategia visible.

**Comentario [fj3]:** Aumenta aún más la brecha interfacultades pensarlo así

**Comentario [fj4]:** También en el poco debate crítico y político del rol de la investigación en la universidad y las facultades y la definición de líneas de investigación prioritarias

profesionales. No puede haber objetivos, estándares y evaluaciones homogéneas del desarrollo actual y futuro de la investigación.

En este marco se plantea también la tensión entre una investigación desarrollada en función de los intereses propios de la comunidad de investigadores, y las demandas y necesidades de sectores sociales, productivos o estatales. En este punto, cualquier orientación hacia la demanda social inmediata debe atender al valor del conocimiento científico y humanístico en términos más generales. Debe tener en cuenta que hay investigaciones que pueden tener una contribución directa a la resolución de problemas sociales, económicos o políticos, mientras otros contribuyen al desarrollo cultural y la construcción de ciudadanía [ó bien el alcance de las investigaciones no responde a las realidades socio-culturales/económicas/etc que suceden en el medio.](#)

### Algunas preguntas para docentes e investigadores

Sobre la base de los problemas identificados en la comisión, considerando los requerimientos técnicos que aseguren la confiabilidad y la validez del instrumento de medición y teniendo en cuenta las preguntas realizadas en el marco de los informes de Autoevaluación Institucional se proponen algunas preguntas sobre el ámbito de la investigación:

1. De los distintos aspectos que hacen a la investigación en el ámbito de la universidad, ¿cuál es el que más problemas plantea al desarrollo de su actividad?
  - Falta, escasez u obsolescencia del equipamiento
  - Falta de un lugar de trabajo adecuado
  - [Carencia de personal](#)
  - [Problemáticas en el trabajo en equipo](#)
  - Insuficiencia de los fondos disponibles a través de los subsidios
  - Exceso de carga burocrática y limitaciones normativas
  
2. La investigación científica y tecnológica responde a distintos requerimientos, criterios y objetivos. Según su experiencia, los proyectos que se desarrollan en el ámbito de la universidad responden principalmente a:
  - Los intereses personales de los investigadores
  - [Las fuentes de financiamiento existentes](#)
  - [Los lineamientos previos del grupo de investigación](#)
  - Las demandas sociales, productivas y/o gubernamentales
  
3. [La investigación científica y tecnológica en mi disciplina contribuye a la mejora de la enseñanza de grado \(Grado de acuerdo\).](#)
  
4. El espacio físico en el que desarrollo mis actividades es adecuado para el desarrollo de la actividad científica y tecnológica (Grado de acuerdo).
  
5. Según mi experiencia personal, las condiciones generales para el desarrollo de la actividad de investigación en la UNMDP están por encima, por debajo o en el mismo nivel que las que existen en otras universidades nacionales (elegir).

**Comentario [fj5]:** En este caso es una cuestión general en cualquier instancia universitaria, independiente de las condiciones de investigación que se dan en la universidad foco. Tendría que ser más inserta en la condición UNMDP

6. El actual sistema de proyectos y subsidios para la investigación de la UNMDP es suficiente para el desarrollo de la actividad científica y tecnológica en mi campo disciplinar (Grado de acuerdo).
7. El actual sistema de becas de la UNMDP contribuye al desarrollo de la actividad científica y tecnológica en mi ámbito disciplinar (Grado de acuerdo).
8. La relación con el CONICET, [INTA](#) y otras agencias del sistema científico es positiva para el desarrollo de la actividad científica y tecnológica en mi ámbito disciplinar (Grado de [acuerdo](#)).
9. Las actividades de investigación existente se ~~relacionan~~ [integran](#) con las actividades de extensión y/o transferencia (Grado de acuerdo).
10. La divulgación de la actividad científica y tecnológica en los ámbitos no académicos se lleva a cabo adecuadamente (Grado de acuerdo).
11. La actividad científica en mi ámbito disciplinar [tiene un alto nivel de internacionalización](#) (Grado de acuerdo).
12. El docente-investigador debería ser evaluado según los propios criterios de la UNMDP y no como un investigador de Agencia, ya que aun siendo dedicación exclusiva, cuenta con menor dedicación a la investigación (Grado de acuerdo)

**Comentario [fj6]:** Es un poco ambigua la respuesta porque pienso que la relación con otras instituciones públicas puede tener algunas características positivas y otras negativas como discutimos en los encuentros... Quizas plantear en el grado de acuerdo: relación positiva: grado de acuerdo 0 a 5  
Relación negativa: grado de acuerdo 0 a 5

**Comentario [fj7]:** No me queda claro que quieren decir con "alto nivel de internacionalización"

#### Algunas preguntas para estudiantes

1. Conozco la actividad científica y tecnológica que se desarrolla en mi facultad (Grado de acuerdo).
2. La actividad de investigación de los docentes afecta positivamente la calidad de la enseñanza que imparten (Grado de acuerdo).
3. El acceso a los grupos y proyectos de investigación es relativamente sencillo para un estudiante interesado (Grado de acuerdo).

## Anexo 2. Fortalezas y debilidades identificadas por la comisión en base a la OCS 71/17

Desarrollo de la investigación	
Fortalezas	Debilidades
Existencia de diversos nucleamientos (institutos, centros, grupos, etc.) de investigadores que se sostienen en el tiempo.	Infraestructura de investigación muy deficiente, tanto en superficie, diseño y mantenimiento.
Consolidación de la asociación estratégica de la UNMdP con organismos nacionales del sistema de ciencia y tecnología.	Condiciones de trabajo muy deficientes en aspectos de seguridad e <b>higiene</b> .
Desarrollo de excelencia en diferentes áreas de investigación.	Equipamiento de investigación limitado, y cuya compra y mantenimiento se realiza exclusivamente con fondos no provenientes de la UNMdP y por iniciativas individuales de los investigadores.
Consolidación de la Editorial Universitaria (EUDEM), tanto en capacidad y calidad de edición, como en distribución.	Existencia de equipamiento comprado, pero que no puede ser instalado por falta de espacio o instalado en espacios inadecuados
Creación y continuidad de revistas disciplinarias propias de la UNMdP, con creciente impacto.	Presencia de áreas disciplinares con limitado desarrollo de la investigación.
Publicación de resultados en revistas nacionales e internacionales con indexación a una tasa elevada.	Deficiencia en la difusión, divulgación y comunicación de las actividades de investigación.
Capacidad individual de obtención de fondos provenientes de terceras instituciones.	Articulación deficiente entre las actividades de investigación, transferencia y extensión.
Consolidación de la UNMdP en rankings internacionales entre las 5/6 UUNN de Argentina.	Inexistencia de una política institucional de relación entre la investigación y su potencial intervención en políticas públicas y necesidades de la comunidad.
	El desarrollo y continuidad de la investigación se basa en esfuerzos individuales y no en políticas institucionales de apoyo y seguimiento.
	Necesidad de redefinir los estándares de evaluación en investigación, basados en criterios cualitativos y cuantitativos propios.

**Comentario [fj8]:** También aspectos limitantes en el ascenso dentro de la carrera docente, problemáticas de trabajo en equipo, etc

	<p>La Universidad ha externalizado en los últimos años una parte importante de su política de investigación, generando una dependencia del CONICET / <a href="#">INTA</a> y en menor medida de la Agencia. Lo que fue una oportunidad en un momento, hoy es una debilidad: dependemos de una fuente única de financiamiento, sobre todo de las carreras de los investigadores en formación.</p>
<p><b>Herramientas de promoción</b></p>	
<p><b>Fortalezas</b></p>	<p><b>Debilidades</b></p>
<p>Sistema de becas de la UNMdP consolidado y con asignación presupuestaria propia.</p> <p>Sistema de subsidios a proyectos de investigación propios y con asignación presupuestaria propia.</p> <p>Los proyectos co-financiados (por ej., PICTOS) han sido muy exitosos y relevantes en el fomento de unidades académicas más rezagadas.</p>	<p>Baja asignación de montos por proyecto, no cubriendo las mínimas necesidades para su desarrollo.</p> <p>Falta de presupuesto propio destinado al acceso y publicación de resultados científicos, que no sean relacionados con convenios con MINCYT.</p> <p>Escaso apoyo institucional a las revistas periódicas propias, y falta de articulación exitosa con EUDEM.</p> <p>Necesidad de explotar nuevas herramientas complementarias de promoción de la investigación a las ya existentes, incluyendo instrumentos de cofinanciación con terceras instituciones.</p> <p>Inexistencia de políticas institucionales que generen nuevas herramientas de articulación entre la investigación y actividades de transferencia e innovación, que eviten los esfuerzos atomizados y la gestión heterogénea dentro de la UNMdP.</p> <p>Falta de identificación de áreas de vacancia a nivel institucional, y su relación con demandas de la comunidad.</p> <p>Discontinuidad en la implementación de proyectos co-financiados, muy importantes para consolidar investigación.</p> <p>Falta de difusión de las tareas entre los</p>

	estudiantes de grado, para favorecer las vocaciones tempranas.
<b>La normativa sobre la investigación</b>	
<b>Fortalezas</b>	<b>Debilidades</b>
Cuerpo normativo que cubre la totalidad de herramientas de promoción de la investigación.	<p>Necesidad de actualización de algunos puntos, que contemplen la situación actual de bajo presupuesto asignado.</p> <p>Falta de normativa para los NACTs con más de una dependencia funcional.</p> <p>La normativa y la casi nula movilidad favorecen la permanencia de directores y dificultan el crecimiento de los investigadores más jóvenes.</p> <p>La normativa se articula con sistemas de evaluación externos, haciendo que los recursos propios dependan de esos sistemas para acceder a ciertos derechos (e. g. dirección de proyectos, grupos, centros e institutos según categorías de sistemas de incentivos).</p>
<b>Los recursos humanos dedicados a la investigación</b>	
<b>Fortalezas</b>	<b>Debilidades</b>
<p>Existencia de parte del cuerpo docente de la UNMdP con dedicación parcial y exclusiva dedicados a la investigación.</p> <p>Importante número de investigadores y becarios de otras instituciones del sistema científico tecnológico con lugar de trabajo en la UNMdP.</p>	<p>Reducida proporción de cargos con dedicación exclusiva y disímil proporción entre unidades académicas.</p> <p>Existencia de la práctica institucional de utilizar las dedicaciones parciales y exclusivas para multiplicar las tareas docentes y no su dedicación a la investigación (o, eventualmente, extensión y gestión académica).</p> <p>Dificultad de insertar en la universidad recursos formados, en especial en aquellas disciplinas no profesionalistas.</p> <p>Escaso apoyo institucional para la presencia de los recursos altamente formados en las carreras de posgrado -sin descuidar el diálogo con el grado-, lo que impacta negativamente en la incorporación de recursos humanos</p>

	formados en investigación en las carreras de grado.
<b>Los Proyectos de Investigación</b>	
<b>Fortalezas</b>	<b>Debilidades</b>
Crecimiento gradual del número de proyectos de investigación, en todas las unidades académicas.	Falta de estrategias específicas la consolidación de proyectos de envergadura.
Existencia de la figura de Grupo de Investigación que ha favorecido la propuesta de nuevos proyectos y/o la radicación de proyectos individuales.	Escasa articulación entre los proyectos existentes y vinculación entre unidades académicas y NACTs
El modelo de proyectos de la universidad favorece la libertad en la propuesta de temas, permitiendo la apertura de nuevas líneas.	Dispersión temática de los proyectos, debido a la falta de promoción de áreas de vacancia.
Los subsidios a los PI han estimulado a la consolidación de grupos de investigación iniciales.	La duración de los proyectos universidad (2 años) es breve, y fuerza al cambio permanente de objetivos de investigación.
La existencia de una oferta numerosa y heterogénea de proyectos de investigación ha permitido visibilizar la actividad de la UNMDP. La existencia de los proyectos permite el cobro de incentivos del ME para los docentes-investigadores categorizados.	Inexistencia de programas o proyectos interdisciplinarios que aúnen capacidades de distintas unidades académicas. Existe falta de coordinación y comunicación entre investigadores de distintas unidades académicas.
<b>Formación de recursos humanos en investigación</b>	
<b>Fortalezas</b>	<b>Debilidades</b>
Sistema de becas de grado y posgrado, con más de treinta años de permanencia.	Falta realizar una reflexión amplia de la política del sistema de becas, que permita realizar ajustes en el contexto actual y a futuro, e incluya temas como sustentabilidad del sistema, posibilidades de inserción de los egresados del sistema en la UNMDP, otras universidades u organismos públicos o privados y la relación con los posgrados de esta u otra universidad.
La complementariedad entre la UNMDP y otros organismos de promoción de la investigación científica (CONICET, INTA, ANPCYT, CIC) ha permitido desarrollar la formación de recursos humanos de alta calidad en las diferentes disciplinas.	Falta de políticas institucionales de financiación de los posgrados, más allá de su arancelamiento.
Sistema de formación de estudiantes en investigación establecido y coordinado con terceras instituciones (CIN, CIC).	
La articulación del sistema de becas con	

**Comentario [fj9]:** No queda muy clara la idea que quieren plasmar

**Comentario [fj10]:** No queda muy claro #radicación proyectos individuales

**Comentario [fj12]:** No tiene una continuidad ni conexión con transferencia y extensión ó bien los lazos son algunos esfuerzos aislados. Muy atomizado el esfuerzo

**Comentario [fj11]:** libertad?



<p>carreras de posgrado se tradujo en una formación más sólida.</p> <p>La UNMdP ofrece <a href="#">algunos</a> posgrados gratuitos para sus egresados en algunas disciplinas.</p> <p>La puesta en marcha o la continuidad de los distintos NACTs contribuye al reclutamiento y la formación de recursos humanos en investigación.</p>	<p>En algunas facultades no se garantiza la gratuidad de los posgrados para sus egresados insertos en el sistema de becas de la propia universidad o de otros organismos científicos, lo que dificulta la formación de recursos, en especial, de nivel doctoral.</p> <p>Escasa participación de los investigadores en programas de investigación que estimulen el intercambio entre distintas unidades académicas y <a href="#">NACTS</a>.</p>
<b>Subsidios a la Investigación</b>	
<b>Fortalezas</b>	<b>Debilidades</b>
<p>Existencia de un sistema propio plural y sostenido en el tiempo.</p> <p>A pesar de ser muy bajos e insuficientes, los subsidios constituyen un aval académico e institucional, base para facilitar subsidios a instituciones científicas.</p> <p>Excelente funcionamiento de la UAFI.</p>	<p>Bajo presupuesto otorgado a la partida de subsidios, considerando su número y tendencia.</p> <p>Necesidad de mejorar la relación de montos entre fondos de la UNMdP y fondos de terceras instituciones.</p> <p>Ausencia de gestión institucional para lograr financiamiento externo puro o a través de cofinanciamiento.</p> <p>Disparidad en criterios de evaluación dependiendo de la UA.</p> <p><a href="#">Necesidad de reorientar proyectos de investigación-acción a través de los subsidios del área Extensión.</a></p>
<b>Redes e internacionalización</b>	
<b>Fortalezas</b>	<b>Debilidades</b>
<p>Existencia de algunas <b>iniciativas externas implementadas a través de la universidad que permiten la circulación internacional de investigadores (AUGM, PILA, Unión Europea).</b></p>	<p>Escasa política institucional para generar redes de investigadores entre distintos lugares.</p> <p>Necesidad de mejoras en la difusión de las ofertas de becas. <a href="#">Concurso para otorgamiento de becas?</a></p> <p>Favorecer el acceso y la realización de carreras de Postgrado articuladas a través de redes</p>

**Comentario [fj13]:** NACTs? Para presentación de proyectos a universidad?

**Comentario [fj14]:** Falta de proyectos de investigación-acción que incluyan prácticas de extensión y puedan presentarse para subsidios de área Extensión

	<p>Promover la formación y sostenimiento de Redes entre investigadores, instituciones universitarias, otras instituciones sociales.</p> <p>Mejorar las capacidades institucionales para vincular a los investigadores a nivel internacional y facilitar la presentación a proyectos internacionales. La internacionalización requiere poner al servicio de los grupos las capacidades de la Universidad.</p>
--	--

## Anexo 2. Informe Autoevaluación 2006

Dado que el informe 2016 no ha incluido las preguntas incluidas en la encuesta a miembros de la comunidad universitaria, se toman como referencia las preguntas realizadas en el marco del informe 2006.

### 8.7. Opinión de docentes y estudiantes respecto de las actividades de Investigación

Tabla 5: Síntesis de ítems referidos a Investigación en la encuesta docente.

Pregunta	muy en desacuerdo	en desacuerdo	Ni acuerdo ni desacuerdo	de acuerdo	muy de acuerdo	NS / NC
23 La Universidad cuenta con políticas de Investigación explícitas y públicas.	11%	26%	22%	24%	3%	14%
24 La Universidad realiza acciones que facilitan la generación de proyectos de investigación y la formación de recursos humanos.	9%	23%	26%	29%	2%	11%
25 Existen políticas que estimulan y facilitan la integración de grupos de investigación.	13%	34%	25%	13%	1%	14%
26 Los proyectos de investigación se diseñan sobre la base de relevamientos previos de necesidades sociales, culturales, científicas, o productivas.	15%	27%	23%	13%	1%	20%
27 Las actividades de investigación existentes enriquecen la calidad de la docencia.	6%	12%	20%	35%	14%	12%
28 Las actividades de investigación existentes se relacionan con las actividades de extensión y transferencia.	8%	17%	29%	21%	4%	21%
29 La divulgación de la actividad científica y tecnológica en los ámbitos no académicos se lleva a cabo adecuadamente.	9%	31%	25%	11%	1%	22%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Encuesta a Docentes. Valores expresados en porcentaje

Tabla 6: Opinión de los estudiantes sobre la investigación

"Conozco la actividad de investigación que se realiza en mi Facultad."	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni desacuerdo	En acuerdo	Muy en acuerdo	No Sabe No Contesta
Estudiantes con 1-4 materias aprobadas	25	24	13	9	3	26
Estudiantes con 21-30 materias aprobadas	27	30	14	13	4	12
Sobre el total de respuestas	26	28	14	10	3	19

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la encuesta a Alumnos. Valores expresados en porcentajes.

En cuanto a la opinión vertida en la encuesta docente, en los aspectos relacionados con investigación (ver anexo Tabla A5.5), frente a la pregunta: *“La Universidad cuenta con políticas de Investigación explícitas y públicas”*, el 37% está en desacuerdo y muy en desacuerdo, el 36% restante, no sabe o no contesta o bien no esta de acuerdo ni en desacuerdo. Los Desacuerdos son más marcados (en torno al 40 %) en las Facultades de Psicología, Ciencias Agrarias, Arquitectura, Ciencias Exactas y Naturales; Ciencias de la Salud y Servicio Social y Ciencias Económicas. En tanto que las Facultades de Humanidades y Derecho, superan la media de los valores alcanzados en de acuerdo.

Respecto de: *“La Universidad realiza acciones que facilitan la generación de proyectos de investigación y la formación de recursos humanos”*, el 31% esta muy de acuerdo y de acuerdo, el 32% está en desacuerdo y muy en desacuerdo, el 37% restante, no sabe o no contesta o bien no esta de acuerdo ni en desacuerdo.

Si *“Existen políticas que estimulan y facilitan la integración de grupos de investigación”*. El 14% está de acuerdo o muy de acuerdo, en tanto que un 47% está en desacuerdo o muy en desacuerdo y no sabe o no contesta o bien no esta de acuerdo ni en desacuerdo el 39%. Los mayores porcentajes de desacuerdo se presentan en las Facultades de Ciencias de la Salud y Servicio Social, Ciencias Exactas y Naturales, Arquitectura, Urbanismo y Diseño, Ciencias Agrarias y Psicología, logrando Humanidades y Derecho los mayores consensos.

Respecto de si *“Los proyectos de investigación se diseñan sobre la base de relevamientos previos de necesidades sociales, culturales, científicas, o productivas”*. Un 42 % están en desacuerdo o muy en desacuerdo, solo el 14 % esta de acuerdo o muy de acuerdo, y el 43% restante, ni de acuerdo ni en desacuerdo o no sabe o no contesta. Los desacuerdos son mayores en las Facultades Psicología, Ciencias Exactas y Naturales. El acuerdo es mayor en Ciencias Agrarias y Humanidades, y el desconocimiento es relativamente alto en Ciencias Económicas y Sociales.

Ante la consulta de si *“Las actividades de investigación existentes enriquecen la calidad de la docencia”*, el 49% esta de acuerdo o muy de acuerdo, y el 18% muy en desacuerdo o en desacuerdo y el 32% no sabe o no contesta o bien no esta de acuerdo ni en desacuerdo. Las respuestas positivas (acuerdo muy de acuerdo), se acentúan considerablemente en las facultades de Ciencias Agrarias (75%), Ciencias Exactas y Naturales (68%), Ingeniería (58%) y Humanidades (57%). En Arquitectura, Urbanismo y Diseño los desacuerdos superan los acuerdos y en la Facultad de Ciencias Económica predomina el desconocimiento.

Respecto de si *“Las actividades de investigación existentes se relacionan con las actividades de extensión y transferencia”*. El 25% esta muy de acuerdo o de acuerdo, otro 25% muy en desacuerdo o en desacuerdo, en tanto que el 50% no sabe, no contesta o ni esta de acuerdo o en desacuerdo. Los mayores desacuerdos se encuentran en la Facultad de Psicología (47%), Arquitectura, Urbanismo y Diseño, Ciencias Económicas y Sociales (30%). En tanto que los mayores acuerdos en las facultades de Ingeniería, Ciencias Agrarias, Ciencias Exactas y Naturales.

Por ultimo, existe una percepción poco positiva en cuanto a si *“La divulgación de la actividad científica y tecnológica en los ámbitos no académicos se lleva a cabo adecuadamente”*. Dado que el 40% esta muy en desacuerdo o en desacuerdo, el 12%

esta de acuerdo o muy de acuerdo y el 48% no sabe, no contesta o ni esta de acuerdo o en desacuerdo. Los mayores desacuerdos se encuentran en Psicología (57%), Arquitectura, Urbanismo y Diseño (56%), y Humanidades el 48%.

A modo de reflexión es interesante destacar que sobre 7 preguntas incluidas en referencia a investigación en la encuesta docente, ver anexo tabla (A) 5.5, , entre el 20 y 30 % de las respuesta manifiestas estar ni de acuerdo ni en desacuerdo, y entre el 10 y el 20 % (según las preguntas) no saben no contestan, estos valores expresan el promedio de todos los docentes por tanto están aquí incluidos aquellos que por su dedicación y formación solo realizan docencia, no obstante a futuro se debería indagar con mayor profundidad en una opinión más precisa de estos casos. Se observa una alta coincidencia (50%) en el aporte positivo que realiza la investigación al enriquecer la calidad de la docencia. y alrededor del 30 %.

Otro aspecto que destacar se refiere al resultado del análisis sobre las principales Fortalezas y Debilidades que perciben los docentes de la Universidad, donde la investigación se ubica en tercer lugar respecto de las fortalezas y dentro de las dos primeras debilidades, esto es situación presupuestaria y edilicia.

En la encuesta a los alumnos se les solicitó que calificaran la afirmación "Conozco las actividades de investigación que se realiza en mi Facultad", el resultado (ver anexo Tabla A6) es que el 54% está en desacuerdo o muy en desacuerdo, el 13% muy de acuerdo o de acuerdo y el 33 % restante no sabe no contesta, ni de acuerdo ni en desacuerdo. Si se analiza esta respuesta considerando el grado de avance de los estudiantes en la carrera, se advierte que con un menor numero de materias aprobadas (1-4) el 26% corresponde no sabe-no contesta, que se reduce a un 12% de las respuestas de los alumnos que han aprobado entre 21 y 30 materias. No obstante, independientemente del numero de materias aprobadas, se manifiesta un gran desconocimiento sobre las actividades de investigación; así en el grupo con 21 a 30 materias aprobadas solo el 17% manifiesta estar de acuerdo y muy de acuerdo mientras que el 57% está en desacuerdo y muy en desacuerdo.