

ACTA Nº 2: Reunión de transferencia Nº 2 / 3 de mayo de 2018.

Presentes: M. Sánchez Pérez, A.C. Moreira, T. Sosa, E. Vaccarino, I. Salinas, G. Checmarev, P. Jessurum, D. Vazquez, V. Nasarov, A. Uriz, F. Graña, C. Mendive, P. Palma, A. Coiffard, A. Fernández Giménez, A. Olivera, J. Fortezzini, C. Pegoraro, G. Clemente, R. Cittadini, R. Ciappina, M. Foutel (segunda mitad reunión).

Coordinadores: G. Bengoa, F. Alvarez y C. Creus

Durante los primeros 40 minutos de la reunión el investigador de INTA y Profesor de la UNMdP, Dr. Roberto Cittadini, ofreció una charla: Conceptos, definiciones, límites y superposiciones de la transferencia y la extensión. Se transcriben a continuación algunos de los conceptos de su disertación:

- Transferir es compartir el conocimiento de la ciencia para el desarrollo de una comunidad, región o país. En este proceso las políticas de Estado deben acompañar, a fin de lograr una transferencia exitosa. Esto es difícil de sostener, los modelos cambian (ejemplo: protección ambiental, hoy agroecología).
- Hoy se cuestiona el transferir un saber como un paquete cerrado.
- La producción de conocimiento y tecnología son sociotécnicos y no solamente tecnológicos (siempre hay un contexto social).
- La extensión incluye valores positivos, educación, participación en programas sociales, desarrollo territorial, actividad social, realidad socio-territorial. Sin embargo, extensión y transferencia no se pueden separar, en ambos casos el desarrollo implicará valores.
- Hay imperativos, locales y globales, a los que no se puede renunciar: i-Cambio climático, ii- Necesidad de trabajar en prospectiva (no pensar qué va a pasar, sino pensar qué queremos que pase: construcción del futuro), iii-Desarrollo tecnológico e industrial.
- Hoy existe el modelo de Live Lab, que integra la investigación con actores del territorio. Sistema de innovación multiactoral. Implica la co-construcción de la meta.
- En un PE hay que pensar en la innovación y en la gobernanza. No toda innovación es virtuosa.

Transcripción del debate luego de la charla de Cittadini:

Jorge Fortezzini (arq): dice que hay que tomarse tiempo para repensar la relación entre ext-transf-vinculación tecnológica, etc. Que es lo primero antes de tomar decisiones.

Cittadini (INTA): Es cierto que tradicionalmente extensión va más a lo social y transferencia a las empresas, pero debería unirlos el sentido de **bien público**, de crear cosas para el bien común. Si pensamos que el mercado optimiza los recursos, podría estar bien que la Universidad haga transferencia, si no lo pensamos así, deberíamos pensar una grilla de análisis que nos diga prioridades, posibilidad de crear el bien común, desarrollos estratégicos para la región o el país.

Francisco (Ing): ¿Es necesario una división tajante entre las tres? ¿Qué pasa con los contratos de innovación tecnológica? Creo que en esos contratos no hay una contraparte, sino una construcción común entre ambas partes. Contratos que son el corazón de la Universidad, porque no compiten con los egresados, sino que nos permiten crear conocimiento conjunto, que sirven a toda la sociedad.

Pamela (Humanidades): Sean de extensión o transferencia, desde el punto de vista del conocimiento siempre hay que tener en cuenta al otro, considera que tiene un conocimiento distinto al nuestro, complementario. Y ese nuevo conocimiento que creemos juntos además debería poder transferirse a otro lado, por ejemplo si somos consultados por al Concejo Deliberante.

Jorge (): tal vez no deberíamos esperar a ser consultados, sino salir a exponer lo que podemos hacer. Crear redes que no acumulen el conocimiento, sino que creemos y desparramemos el conocimiento. Tenemos que repensar y entender que no es lo mismo que crecimiento que desarrollo. Cuando uno habla de innovación, investigar, aclarar, que tiene que ver la innovación con el desarrollo, en relación a qué, a que intereses responde. No creo que podamos crear un estilo propio en todos los campos que estamos discutiendo, pero tal vez en algunos sólo podamos hacerlo. Y repito que esto en un marco nacional en el cual las Universidades Nacionales hemos llegado hasta acá, con lo que tenemos y luego empezaremos a deteriorarnos por falta de presupuesto. ¿Cómo generamos otro tipo de redes que nos generen autonomía en los recursos? Esa pregunta es central

Cecilia (Agrarias): También hay que preguntarse cómo generamos una normativa que nos permita traer recursos y repartirlos entre sectores o facultades que no los pueden generar, pero los necesitan.

Alejandro (Humanidades): tres cosas: el análisis de la transferencia, hay transferencias que no tienen aportes de dinero. Por otro lado, la extensión es un camino operativo para encontrar luego las oportunidades de transferencia. Pero además de la extensión tradicional a los menos favorecidos, hay una extensión, a otros actores sociales, por ejemplo a emprendedores, que no son los de menos recursos. Todas las unidades académicas pueden hacer transferencia, no estoy de acuerdo en que algunas no pueden. P.e Humanidades puede generar soluciones prácticas al medio social y luego tal vez tiene que pasar la posta a otras unidades académicas que resuelvan la cuestión práctica. Pero es funcional a ciertos intereses de algunas UA que la transferencia sea mala palabra.

Pullover rallado (Ing): a veces cobramos menos para no competir con los privados, llevamos a instituciones públicas lo que generamos.

Pamela (Humanidades) Deberíamos ver que ítems de la reglamentación nos permiten transferir, aprender cómo, saber y encontrar a quien transferir.

Alberto (Derecho): Los pocos casos en los cuales hemos hecho transferencia han sido gratuitos. En general provienen de contactos individuales, no institucionales, Pero todo eso sin cobrar por la presión de los Colegios Profesionales. Por ejemplo la cooperativa frutihortícola nos pidió asesoramiento y no sabemos cómo hacerlo sin competir con los profesionales. Pero tampoco hay que caer al otro extremo y someterse al mercantilismo de la transferencia.

Raúl Ciapinna (Ing): yo adscribo a la reforma de 1918 y no tengo confusión entre extensión y transferencia. Extensión es brindar conocimientos a la comunidad y nutrirse de lo que la sociedad tenga. Extensión y transferencia son esencialmente diferentes. Puede haber facultades que no hagan transferencia, por falta de objeto. Para mí la transferencia es transferencia tecnológica. Otro problema es la competencia con los graduados. La colegiación existe, molesta y complica. Luché por la colegiación y ahora lucharía por eliminarla. Pero es un problema operativo que hay que resolverlo. En otro orden de cosas, me extraña que no haya un documento base del Plan Estratégico. Se necesita un documento para discutir sobre él, no creo que se pueda trabajar distinto, sino es muy anárquico.

Guillermo (Arq): es que una de las esencias de los Planes Estratégicos es siempre la construcción colectiva del diagnóstico, por eso no hay documento base. Es valioso el intento de la Universidad de generar una herramienta de este tipo, no hay que desaprovecharla.

Raúl (Ing) espero que luego no aparezca un libro ya hecho del plan para la Universidad

Jorge (): tres cosas 1) no hay que tenerle miedo al dinero. 2) no coincido en que la separación entre extensión, vinculación y transferencia sean tan claras. 3) No creo que se transfiera solamente tecnología dura, o que solamente puedan transferir las facultades tecnológicas. Ejemplo reciente: lo de Cambridge Analytics, el modelo de análisis lo había hecho la facultad de psicología. En términos de transferencia lo que divide aguas no es una cuestión tecnológica, es otra cosa, tal vez el destinatario.

Fortezzini (Arq): Transferencia no es solamente T tecnológica. Debatamos como se reparte el dinero de transferencia, para favorecer a las U.A. que no la hacen. No me molesta que no haya un documento de base, el asunto es discutir y proponer.

Mariana Foutel: explica brevemente el origen del PE. Depende de la SPU. Las bases del PE tienen que ver con la participación, con la visión de largo plazo, la ecualización entre las UA que tengan distinto grado de desarrollo. El eje es pensar no como una Federación de Facultades sino a un pensamiento de Universidad. Los tiempos han sido puestos por la SPU.

Remera celeste (Ing): A mi me gustaría hacer hincapié en la definición de tecnología, que claramente no es solamente tecnología “dura”. Ni la transferencia es siempre para empresas. Puede haber un proyecto de extensión de ingeniería que cree una tecnología para sectores más necesitados

Citadini: Hay una cosa que no estoy de acuerdo: ¿Por qué la comisión de Extensión es sólo de Extensión y la innovación está con la transferencia? ¿Porque no puede haber innovación en la Extensión?

Cecilia (Agrarias): Esa necesidad o no de unión de comisiones o temas surgirá de los grupos, creo que está bien que la innovación este acá pero también debería estar en extensión.

Pamela (Humanidades): deberíamos crear en principio una definición de cada una de las tres patas, luego los objetivos, los principios de cada una de las tres definiciones. Luego si podríamos tener una reunión conjunta con otros grupos de trabajo.

Cecilia (Exactas): haciendo hincapié en las debilidades y amenazas, una forma de avanzar sería resolver primero definir los términos entre todos, las diferencias, y revisar la normativa.

Jorge: es importante la transferencia entre otras cosas porque genera o puede generar dinero fresco en un momento en que los presupuestos universitarios van a ser cada vez menores. ¿Dónde se produce la innovación? En el primer mundo la agenda la ponen las corporaciones, deberíamos crear un modelo distinto, que nos sirva para operar en la complejidad actual. Que considere la vinculación de MdP con su territorio, definir una agenda propia, como se produce el conocimiento situado. Hay que desarrollar nuestros propios instrumentos y estilos de vinculación.

Camisa celeste (Humanidades): La ambigüedad no es sólo nuestra, es de todos, del CONICET inclusive. Es un problema que vamos a tener, y no está mal. Investigué un poco cuales fueron las Universidades que primero tuvieron transferencia, y la UNMdP fue la segunda, en 1981 creo, luego de la UBA. Hay casos muy valiosos de investigaciones que podrían tener enorme repercusión social y quedan ahí. El caso de Silvia Ceré, que inventa un implante de dientes que no tiene rechazo. Esto estaba pensado para América Latina, el costo sería de 1300 pesos. Cuando fuimos a los barrios vimos que la gente carenciada tenía muchas enfermedades derivadas de la ausencia de piezas dentarias. Otra punta: la mayoría de la gente del náutico navegan en barcos prestados, no son dueños, porque aunque tuviera plata para comprar un barco no tienen palta para dejarlo en el puerto amarrado. Pero hay un astillero que diseña barcos desarmables que podrían fabricar barcos para esa gente y que no tienen o creen que no tienen mercado

Cecilia (Exactas): el problema es cómo detectar la demanda social, regional. Por eso yo hablaba de la necesidad de un diagnóstico de la región

Jorge: Hay que ver también cómo se valora lo que se hace. Yo traduje las creative commons y no pude ponerlo en ningún lado. Hay que pensarlo bien y de manera profunda. Es cierto que hay un problema con las colegiaturas, pero es cuestión de sentarse y resolverlo

Para finalizar Francisco hace un recorrido por algunas de las formas de trabajo en transferencia en la Facultad de Ingeniería.
